

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

PROCESO	11001-33-35-029-2021-00035 00
DEMANDANTE	LILIANA PATRICIA SANTOS ASPRILLA
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL INSTITUTO COLOMBIANO PARA LA EVALUACIÓN DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR - ICFES
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
CONTROVERSIA	EVALUACIÓN CONFORME AL DECRETO LEY 1278 DE 2002 Y PAGO DE ASCENSO

OBJETO

En aplicación al artículo 207 de la Ley 1437 de 2011, procede el Despacho efectuar control de legalidad dentro del proceso de la referencia.

ANTECEDENTES

Mediante auto del 23 de septiembre de 2021: (i) Se declararon no probadas las excepciones de “**falta de legitimación en la causa por pasiva**” y “**caducidad**”, propuestas por el **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**; (ii) Se declararon no probadas las excepciones “**falta de legitimidad en la causa por pasiva**”, “**indebida escogencia del medio de control**”; “**inepta demanda por indebida acumulación de hechos y pretensiones: no se demandaron actos definitivos**”; propuestas por el **ICFES** y (iii) Se fijó como fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, el 22 de noviembre de 2022; diligencia que no se surtió con ocasión de la interposición por parte de la apoderada del ICFES del **recurso de reposición** en contra del citado proveído del 23 de septiembre de 2022; encontrándose el proceso al Despacho para resolver dicho recurso.

CONSIDERACIONES

El parágrafo 2º del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, regla lo siguiente:

“Artículo 175. Contestación de la demanda.

(...)

Parágrafo 2o. Parágrafo modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente: De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.”

Negrilla fuera del texto original.

Las excepciones previas están taxativamente previstas en el artículo 100 del Código General del Proceso, listado que, al compararlo con las excepciones que fueron propuestas en el presente proceso, permiten concluir que, solo tiene naturaleza de previa la de “inepta demanda” por las dos causales que prevé la norma, cuales son; “por falta de requisitos formales” y por “indebida acumulación de pretensiones”; de manera que, en observancia del precepto antes transcrito, solo dicha excepción es susceptible de ser decidida en el auto por medio del cual se cita a audiencia inicial, siempre que no se necesitara la práctica de pruebas para tomar la decisión correspondiente o, en su defecto, en dicho auto entrar a decretar las pruebas necesarias y decidir en la citada audiencia inicial.

No obstante, tal como se señaló en el acápite de “ANTECEDENTES” del presente proveído; en el auto del 23 de septiembre de 2021 se efectuó pronunciamiento indiscriminado frente a todas las excepciones propuestas.

Por lo anterior, en aras de la claridad y destacando que el propósito de esta sede judicial ha sido encaminar su gestión para la correcta aplicación de los cambios introducidos por la Ley 2080 de 2021, a continuación se citan apartes del Auto Interlocutorio O-2021 de segunda instancia del Honorable Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda Subsección A de fecha 16 de septiembre de 2021; Consejero Ponente: William Hernández Gómez, en el cual en el marco de la decisión de un recurso de apelación propuesto en contra del auto proferido por el Tribunal Administrativo de Antioquia el 25 de marzo del mismo año, por medio del cual durante la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, efectuó una clara explicación del procedimiento que se debe adelantar de acuerdo a la clase de excepción de que se trate teniendo en cuenta el nuevo marco normativo, así:

“Las excepciones que se resuelven en la audiencia inicial con la Ley 2080 de 2021

En primer lugar, es necesario precisar que las **excepciones previas** se caracterizan por su propósito de controvertir el procedimiento, es decir, atacan aquellos elementos que constituyen aspectos de forma respecto del trámite procesal, los cuales en el evento de ser subsanados en el

término de traslado, tal como lo regula en numeral 1º del artículo 101 del CGP, permitirán consecuentemente y en la etapa procesal procedente, proferir una decisión de fondo.

(...)

Por su parte, las **excepciones perentorias** tienen relación directa con las pretensiones de la demanda, comoquiera que constituyen herramientas de defensa que atacan específicamente la solicitud judicial que propone la parte demandante de la litis y, en esa medida controvierten de fondo la reclamación perseguida en el medio de control. Estas se clasifican en **nominadas e innominadas**, las primeras tienen la capacidad de poner fin al proceso, aunque no ataquen el derecho propiamente dicho y corresponden a **cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva**, según el parágrafo 2º del artículo 175 del CPACA.

(...)

En este nuevo contexto normativo, en la audiencia inicial, el pronunciamiento del juzgador se restringió a las excepciones previas que requieran la práctica de pruebas. **Por tanto, están excluidas del proceso de lo contencioso administrativo decisiones mediante auto sobre excepciones perentorias, y con mayor razón, si se trata de una determinación que declara no probada o impróspera la excepción, puesto que ello sólo contribuye a la dilación injustificada del proceso y la congestión judicial.**

Ahora bien, si el funcionario judicial estima que está debidamente probada una excepción perentoria, lo que debe hacer es convocar a las partes para que presenten las alegaciones y dictar la sentencia anticipada de conformidad con las reglas que regulan dicho trámite, lo cual debe terminar en el sentido de declararla probada.

Sin embargo, si después de leer o escuchar las alegaciones el juzgador considera que no es plausible declarar como probada o demostrada la excepción perentoria, entonces no podrá expedir sentencia anticipada, y, en consecuencia, debe retornar al trámite ordinario, tal y como lo indican el ordinal 3.º del artículo 182A del CPACA y el inciso final de la misma disposición.

En tal ilación procesal, sería un absurdo que el juez o magistrado convoque a las partes para emitir sentencia anticipada si está convencido de que no está probada la excepción perentoria. Es un dislate proferir una sentencia anticipada que declare como no probada o impróspera una excepción perentoria nominada.

(...)

Al respecto, se tiene que el inciso 4.º del párrafo 2.º del artículo 175 del CPACA (modificado por el artículo 38 de la Ley 2080) consagró que las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A, y este determinó que podrá dictarse esta providencia, en cualquier estado del proceso, cuando el juzgador advierta demostrada una de las perentorias citadas.

A su vez, el artículo 187 ibidem señaló que en la sentencia se pronunciará sobre las excepciones propuestas y sobre cualquiera otra que el fallador encuentre probada.

En ese orden de ideas, **la resolución de defensa materializada en las excepciones perentorias nominadas, no pueden decidirse mediante auto antes de la audiencia inicial**, ni en la citada diligencia judicial, sino que solo se declararán fundadas por medio de sentencia anticipada, acorde con los lineamientos precisados en el numeral tercero del artículo 182A del CPACA o, **de lo contrario, esto es, cuando todavía no se encuentren probadas o demostradas, el juzgador tendrá la opción de dirimirlas en la**

sentencia ordinaria que defina de fondo las pretensiones de la demanda, conforme al artículo 187 del CPACA”.

Negrilla y subrayado fuera del texto original.

De acuerdo con lo anterior, el Despacho, en cumplimiento del deber de ejercer el control de legalidad en la actuación, reitera y precisa los siguientes aspectos:

En el **auto** del 23 de septiembre de 2021, por medio del cual se había fijado fecha para llevar a cabo la audiencia inicial, solo resultaba procedente pronunciarse frente a la excepción previa de **“inepta demanda por indebida acumulación de hechos y pretensiones: no se demandaron actos definitivos”**, comoquiera que para el efecto no se requería de práctica de prueba alguna y, respecto de las demás excepciones no ha debido haber pronunciamiento, siendo del caso tomar las decisiones correspondientes en la sentencia que ponga fin al presente litigio.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

RESUELVE

PRIMERO: DEJAR SIN EFECTOS el **auto** del 23 de septiembre de 2021, salvo lo que tiene que ver con lo decidido frente a la excepción de **“inepta demanda por indebida acumulación de hechos y pretensiones: no se demandaron actos definitivos”**; de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: En firme esta providencia, ingrese inmediatamente el expediente al Despacho para resolver el recurso de reposición propuesto por la apoderada del **INSTITUTO COLOMBIANO PARA LA EVALUACION DE LA EDUCACION – ICFES** en contra de la decisión tomada frente a la excepción citada en el numeral precedente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

